

ДОВІДКА
про підсумки внутрішнього моніторингу
рівнів навчальних досягнень учнів
3-4-х, 6-11-х класів за II семестр 2025-26 н. р.

На виконання річного плану роботи ліцею, наказу Гощанського академічного ліцею від 07 квітня 2026 року №58-од «Про організацію та проведення внутрішнього моніторингу рівнів навчальних досягнень учнів 3-4-х, 6-11-х класів за II семестр 2025-26 н. р.» та з метою реалізації внутрішньої системи забезпечення якості освіти, систематичного відстеження та коригування результатів навчання здобувачів освіти з 15 квітня по 15 травня 2026 року було проведено внутрішній моніторинг навчальних досягнень учнів:

- 3-4 класів з української мови, математики та іноземної мови;
- 6-8 класів з української мови, математики (алгебри) та іноземної мови;
- 9-10 класів з української мови, математики (алгебри), іноземної мови та історії України;
- 11 класів з української мови, математики, іноземної мови, історії України, біології, географії, фізики, хімії та української літератури.

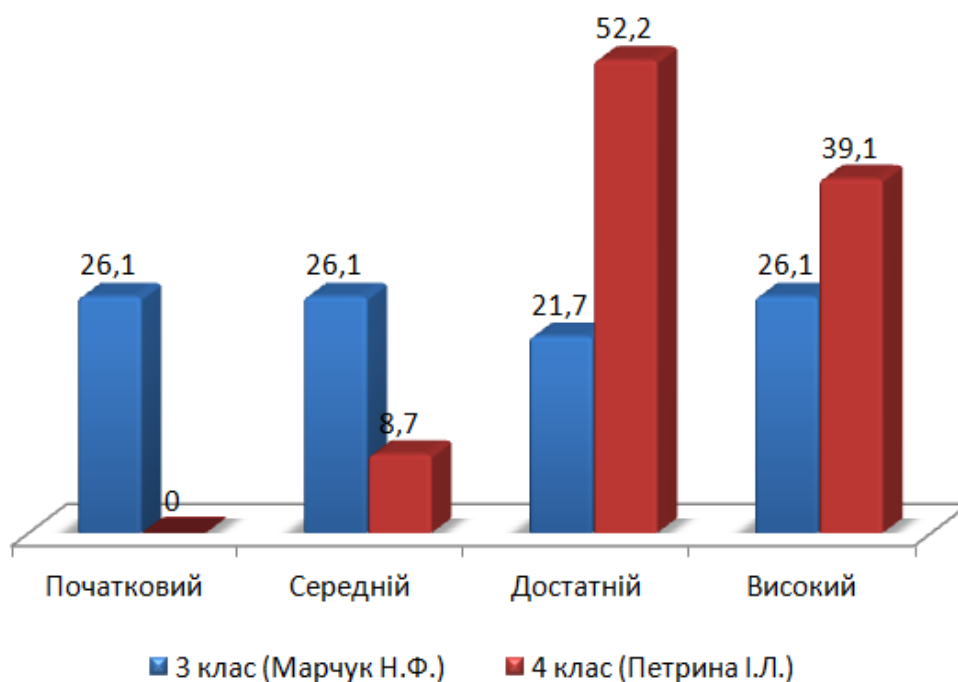
Завдання для моніторингових робіт підібрані відповідно до вимог навчальних програм та вікових особливостей учнів, щоб забезпечити комплексне та об'єктивне оцінювання рівня навчальних досягнень. Роботи розроблялися з урахуванням програмного матеріалу, мають чітку структуру за рівнями складності (початковий, середній, достатній, високий) та групами результатів (для учнів 3-4-х, 6-8-х класів) і оцінюються згідно з встановленими критеріями.

Усього в 3–4 класах навчається 50 учнів. Діагностувальні роботи з української мови та математики виконували 46 учнів, що складає 92,0% від загальної кількості учнів 3-4 класів, з іноземної мови - 42 учні (84,0%). Аналіз залученості свідчить про достатній рівень організації моніторингу. Найвищу явку зафіксовано на математиці у 4 класі (96,0%, 24 учні), що робить результати максимально репрезентативними. Найнижчий показник охоплення спостерігається з іноземної мови у 3 класі (80,0%, 20 учнів), що зумовлено поважними причинами (хвороби дітей) та частково вплинуло на загальні статистичні показники предмета. Результати семестрового моніторингу знань з окремих предметів учнів 3-4 класів наведено в таблиці 1 та в діаграмах 1-3.

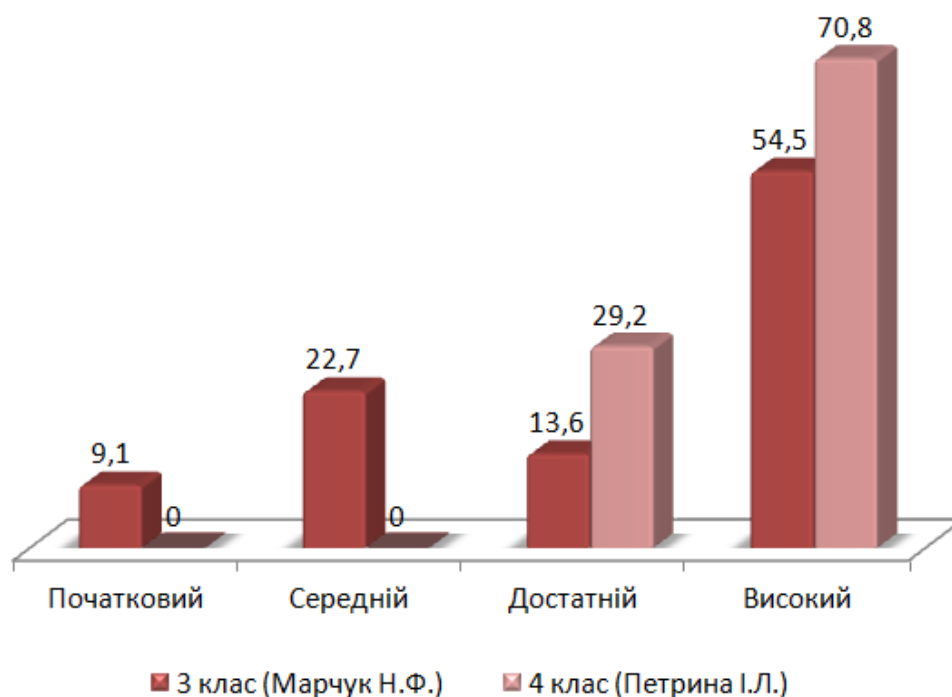
Результати проведення діагностичних робіт
учнів 3-4 класів у II семестрі 2025-2026 н. р.

Клас	Учитель	Учнів		Рівні навчальних досягнень учнів							
		в класі	вик. ДР	П	%	С	%	Д	%	В	%
Українська мова											
3	Марчук Н. Ф.	25	23	6	26,1	6	26,1	5	21,7	6	26,1
4	Петрина І. Л.	25	23	-	0	2	8,7	12	52,2	9	39,1
Математика											
3	Марчук Н. Ф.	25	22	2	9,1	5	22,7	3	13,6	12	54,5
4	Петрина І. Л.	25	24	-	0	-	0	7	29,2	17	70,8
Іноземна мова											
3	Бойко Н.П.	25	20	4	20,0	9	45,0	3	15,0	4	20,0
4	Карчевська В.В.	25	22	2	9,1	8	36,4	6	27,3	6	27,3

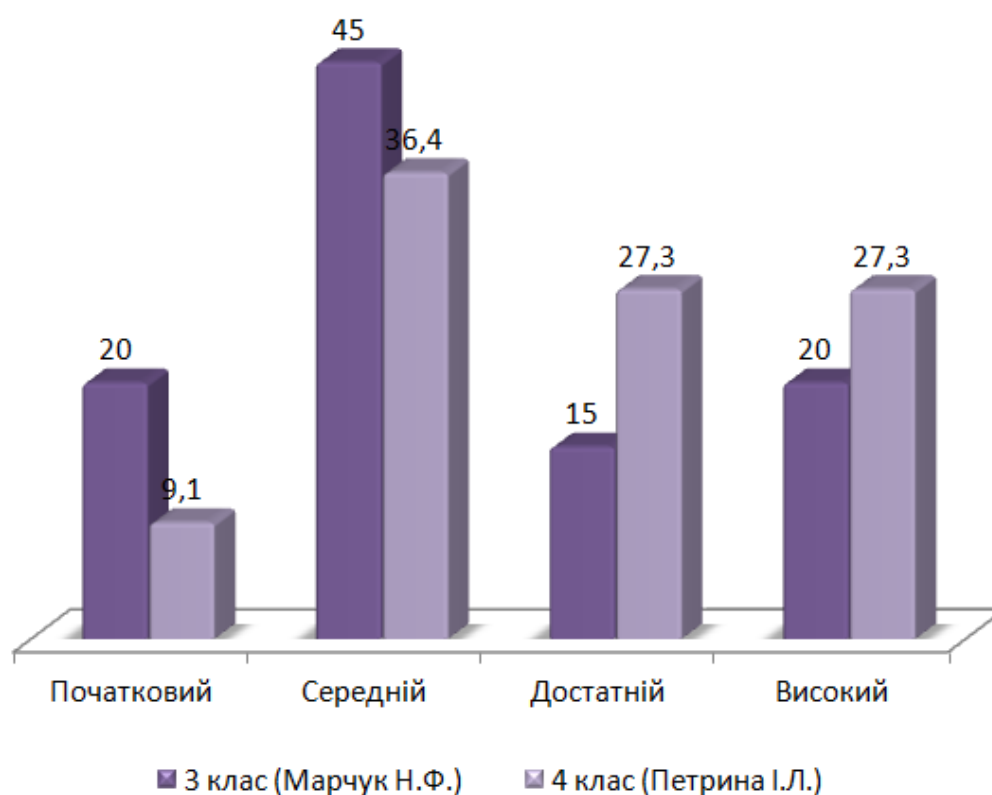
Діаграма 1
Рівень навчальних досягнень учнів 3-4 класів з української мови



Діаграма 2
Рівень навчальних досягнень учнів 3-4 класів з математики



Діаграма 3
Рівень навчальних досягнень учнів 3-4 класів з іноземної (англійської) мови



Українська мова. 3 клас (вч. Марчук Н. Ф.): результати моніторингу виявили значну полярність у підготовці учнів. Поруч із високим показником творчих робіт (26,1% високого рівня), понад чверть класу (26,1%) мають

початковий рівень. 4 клас (вч. Петрина І. Л.): діагностувальні роботи засвідчили високу ефективність навчання випускників початкової школи. Учні початкового рівня відсутні, якість знань становить 91,3%.

Математика. 3 клас (вч. Марчук Н. Ф.): моніторинг показав стійкі математичні навички у більшості дітей: 54,5% учнів продемонстрували високий рівень. Загальна якість знань — 68,2%. 4 клас (вч. Петрина І. Л.): результати є зразковими — 100% успішності та 100% якості знань (переважна більшість — 70,8% на високому рівні). Учні повністю готові до вивчення математичних дисциплін у базовій школі.

Іноземна мова. 3 клас (вч. Бойко Н. П.): даний предмет зафіксував найнижчі показники моніторингу. Якість знань становить лише 35,0%, а майже половина класу (45,0%) виконала роботу на середньому рівні. 4 клас (Карчевська В. В.): Ситуація є значно кращою порівняно з 3 класом: якість знань досягає 54,5%, успішність — 90,9%.

Учні 3-4 класів при виконанні діагностичних робіт припускалися типових помилок:

- з української мови: недотримання правил переносу слів, орфографічні помилки у правописі префіксів роз-/без-, незасвоєння правил перевірки ненаголошених е/и в коренях слів. Також учні зазнають труднощів у розрізненні частин мови (зокрема прикметників та дієслів у контексті), пропуски розділових знаків при однорідних членах речення. У творчих завданнях трапляються тавтології (повтори слів «потім», «був»), тощо;

- з математики: випадкові обчислювальні помилки під час ділення з остачею, порушення послідовності виконання дій у виразах із дужками, неповний або неправильний запис найменувань у поясненнях до дій задачі, під час знаходження кореня рівняння тощо;

- з іноземних мов: неправильне написання слів (учні часто пишуть слова так, як чують, або плутають схожі за написанням слова), неправильне використання форм дієслів, вживання іменників у називному відмінку замість знахідного, тощо.

Діагностика цих помилок допомагає вчителям зрозуміти реальний стан засвоєння програми, виявити приховані освітні втрати та скоригувати методику викладання для ефективної ліквідації прогалин у знаннях учнів.

Результати семестрового моніторингу знань учнів 6-9 класів з окремих предметів відображено в таблиці 2 та діаграмах 4-6.

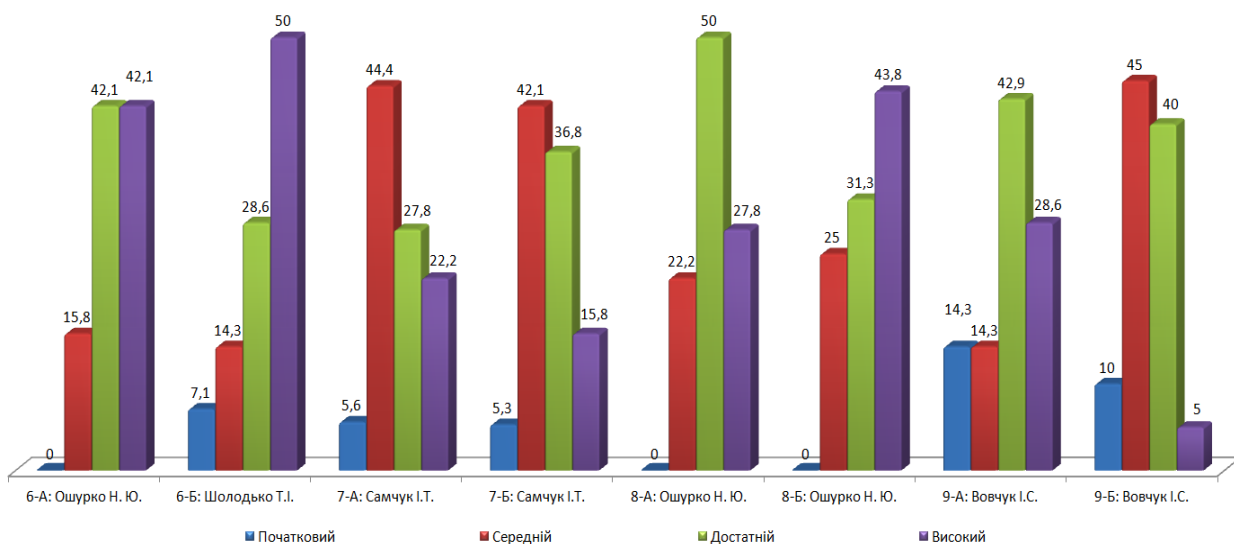
Таблиця 2

**Результати проведення діагностичних робіт
учнів 5-9 класів у II семестрі 2025-2026 н. р.**

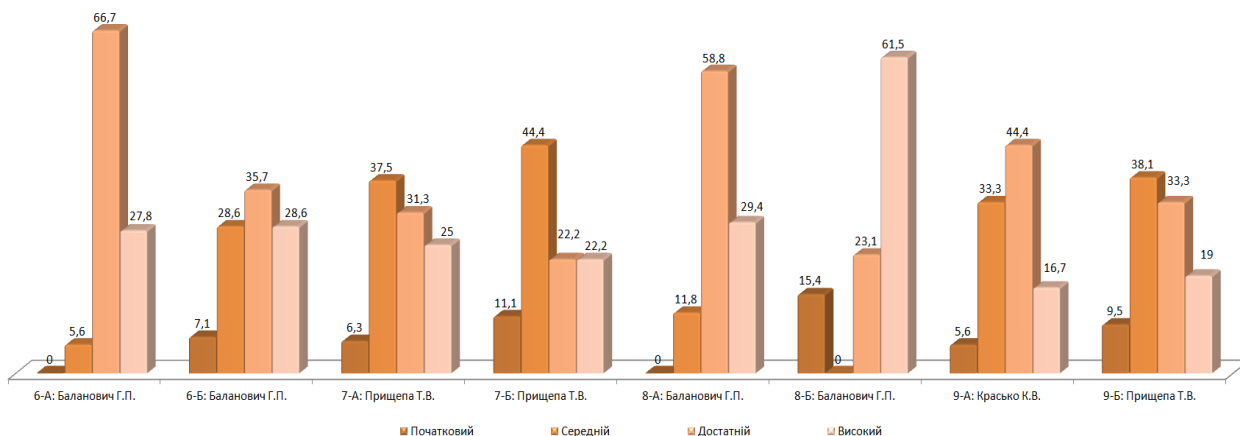
Клас	Учитель	Учнів		Рівні навчальних досягнень учнів							
		в класі	вик. КР	П	%	С	%	Д	%	В	%
Українська мова											
6-А	Ошурко Н. Ю.	19	19	-	0	3	15,8	8	42,1	8	42,1
6-Б	Шолодько Т.І.	16	14	1	7,1	2	14,3	4	28,6	7	50,0
7-А	Самчук І.Т.	18	18	1	5,6	8	44,4	5	27,8	4	22,2
7-Б	Самчук І.Т.	19	19	1	5,3	8	42,1	7	36,8	3	15,8
8-А	Ошурко Н. Ю.	18	18	-	0	4	22,2	9	50,0	5	27,8
8-Б	Ошурко Н. Ю.	16	16	-	0	4	25,0	5	31,3	7	43,8
9-А	Вовчук І.С.	22	21	3	14,3	3	14,3	9	42,9	6	28,6
9-Б	Вовчук І.С.	21	20	2	10,0	9	45,0	8	40,0	1	5,0
Математика (алгебра)											
6-А	Баланович Г.П.	19	18	-	0	1	5,6	12	66,7	5	27,8
6-Б	Баланович Г.П.	16	14	1	7,1	4	28,6	5	35,7	4	28,6
7-А	Прищеп Т.В.	18	16	1	6,3	6	37,5	5	31,3	4	25,0
7-Б	Прищеп Т.В.	19	18	2	11,1	8	44,4	4	22,2	4	22,2
8-А	Баланович Г.П.	18	17	-	0	2	11,8	10	58,8	5	29,4
8-Б	Баланович Г.П.	16	13	2	15,4	-	0	3	23,1	8	61,5
9-А	Красько К.В.	22	18	1	5,6	6	33,3	8	44,4	3	16,7
9-Б	Прищеп Т.В.	21	21	2	9,5	8	38,1	7	33,3	4	19,0
Іноземна мова											
6-А	Чорноус Н.М.	19	19	1	5,3	9	47,4	7	36,8	2	10,5
6-Б	Мартофляк І.М.	16	13	-	0	3	23,1	-	0	10	76,9
7-А	Карчевська В.В.	18	16	3	18,8	2	12,5	6	37,5	5	31,3
7-Б	Карчевська В.В.	13	12	1	8,3	4	33,3	4	33,3	3	25,0
	Пришнівська Л.В.	6	6	-	0	2	33,3	1	16,7	3	50,0
8-А	Бойко Н.П.	18	13	1	7,7	5	38,5	6	46,2	1	7,7
8-Б	Мартофляк І.М.	16	15	1	6,7	2	13,3	2	13,3	10	66,7
9	Бойко Н.П.	19	17	4	23,5	6	35,3	4	23,5	3	17,6
	Мартофляк І.М.	16	16	-	0	-	0	10	62,5	6	37,5
	Пришнівська Л.В.	8	7	-	0	3	42,9	3	42,9	1	14,3
Історія України											
9-А	Бриковець О. А.	22	17	-	0	1	5,9	2	11,8	14	82,4
9-Б	Бриковець О. А.	21	18	-	0	1	5,6	5	27,8	12	66,7

Діаграма 4

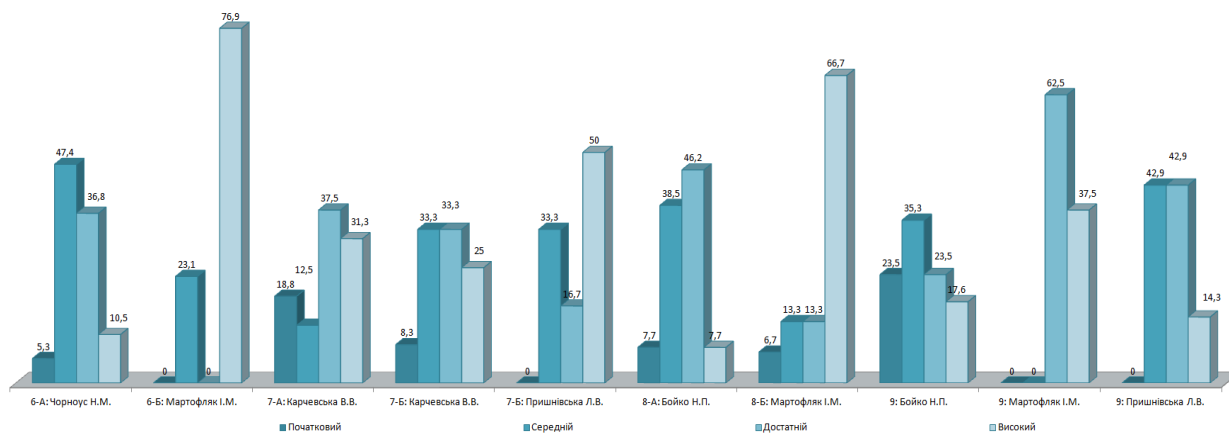
Рівень навчальних досягнень учнів 6-9 класів з української мови



Діаграма 5
Рівень навчальних досягнень учнів 6-9 класів з математики



Діаграма 6
Рівень навчальних досягнень учнів 6-9 класів з іноземних мов



Загальна кількість здобувачів освіти 6–9 класів становить 149 учнів. Моніторингові роботи з української мови виконували 145 учнів, що складає 97,3% від загальної кількості учнів 6-9 класів, з математики – 141 учень

(94,6%) та з іноземної мови – 133 учні (89,3%), з історії України – 35 учнів (81,4% від загальної кількості дев'ятикласників).

Українська мова. Учні 6-х класів демонструють високий рівень підготовки. У 6-А (вч. Ошурко Н.Ю.) якість знань сягає 84,2%, у 6-Б (вч. Шолодько Т.І.) — 78,6%. Більшість учнів володіють базовими навичками правопису самостійних частин мови. Спостерігається суттєвий спад якісних показників: у 7-А та 7-Б класах (вч. Самчук І.Т.) якість знань становить відповідно 50,0% та 52,6%. Майже половина учнів обох класів виконали роботу на середньому рівні через складність тем морфології. Стабільні результати зі 100% успішністю у 8-А та 8-Б класах (вч. Ошурко Н.Ю.). Якість знань коливається від 75,0% до 77,8%, що вказує на системне засвоєння синтаксису простого речення. Результати моніторингу в дев'ятих класах (вч. Вовчук І.С.) вказують на необхідність посилення роботи над якісними показниками. Зокрема, у 9-Б класі рівень якості становить 31,3%, оскільки більшість учнів (56,3%) виконали завдання на середньому рівні, а в 9-А класі 14,3% здобувачів освіти потребують особливої уваги через виявлений початковий рівень знань.

Математика. Результати діагностичних робіт учнів 6-А класу (вч. Баланович Г.П.) засвідчили високу якість знань на рівні 94,4% за абсолютної успішності (100.0%). У 6-Б класі цього ж вчителя якісний показник дещо нижчий і становить 64,3%, при цьому 7,1% учнів виявили початковий рівень знань. Аналогічна диференціація результатів спостерігається і в сьомих класах, де викладає вч. Прищепя Т.В. Так, у 7-А класі якість знань становить 56,3%, а в 7-Б класі цей коефіцієнт знижується до 44,4%, до того ж 11,1% здобувачів освіти залишилися на початковому рівні, що вказує на певні труднощі під час опанування нового теоретичного матеріалу. Достатньо стабільну якість знань сформовано у 8-А класі (вч. Баланович Г.П.), де вона сягає 88,2% при повній успішності колективу. Водночас у 8-Б класі цього ж педагога наявне виражене внутрішнє розшарування учнів: поруч із високим відсотком відмінних робіт (61,5% учнів досягли високого рівня) фіксується 15,4% здобувачів освіти з початковим рівнем навчальних досягнень. Що стосується 9-х класів, де проводилися контрольні роботи, то учні 9-А класу (вч. Красько К.В.) продемонстрували якість знань 66,7% та успішність 95,2%. У 9-Б класі (вч. Прищепя Т.В.) якісний показник зафіксовано на рівні 52,4%, а 9,5% дев'ятикласників за результатами контролю мають початковий рівень.

Іноземна мова. Аналіз результатів діагностичних робіт у шостих-восьмих класах виявив достатньо стійку диференціацію навчальних досягнень здобувачів освіти. Найвищі якісні показники серед середньої

ланки продемонстрували вихованці вч. Мартофляк І.М.: у 6-Б класі якість знань склала 76,9% (причому всі ці учні досягли саме високого рівня), а у 8-Б класі цей показник піднявся до 80,0%. У межах середньостатистичної норми навчальної програми сформовано знання учнів у групах вч. Чорноус Н.М. (6-А клас), вч. Карчевської В.В. (7-Б клас) та вч. Пришнівської Л.В. (7-Б клас). Водночас динаміка засвоєння мовного матеріалу у 7-А класі (вч. Карчевська В.В.) ускладнена наявністю 18,8% учнів початкового рівня. Певні труднощі викликає засвоєння лексико-граматичного матеріалу й у 8-А класі (вч. Бойко Н.П.), де показник якості зафіксовано на рівні 53,9%. Контрольні роботи у дев'ятих класах відображають різнорівневий стан підготовки школярів перед переходом до старшої школи. Абсолютне лідерство за результатами моніторингу утримує група 9 класу (вч. Мартофляк І.М.), яка продемонструвала 100% якості знань та 100% успішності. Група вч. Пришнівської Л.В. показала помірний результат із якістю знань 57,2%. Потребує детального методичного аналізу та корекції ситуація у групі 9 класу вч. Бойко Н.П., де чверть здобувачів освіти (23,5%) залишилися на початковому рівні, а загальний показник успішності становить 76,5%.

Історія. За результатами моніторингу у 9-х класах (вч. Бриковець О.А.) зафіксовано високі та стабільні показники навчальних досягнень. Рівень якості знань у 9-А класі становить 94,1%, а у 9-Б класі — 94,4%. Матеріали контрольних робіт свідчать про належне засвоєння дев'ятикласниками причинно-наслідкових зв'язків історичного процесу кінця XIX – початку XX століття.

Учні 5-9 класів при виконанні діагностичних контрольних робіт припускалися типових помилок:

- з української мови: правопис префіксів і суфіксів, помилки в написанні географічних назв, назв творів, історичних подій, посад, правопис слів іншомовного походження, правопис частин мови разом, окремо та через дефіс, чергування голосних та приголосних, пропуск коми або її зайве вживання, невміння розмежовувати прості речення у складі складного, пропуск коми між частинами складносурядного чи складнопідрядного речення, побудові схем до вказаних речень та складанні складнопідрядних речень з обов'язковим використанням фразеологічних зворотів тощо;

- з математики: помилки при знаходженні коренів рівнянь з модулями, додаванні/відніманні від'ємних чисел, множенні від'ємних чисел, розкритті дужок перед якими стоїть знак мінус, дії з дробами (труднощі зі зведенням до спільного знаменника, неправильне скорочення дробів, помилки при множенні/діленні (наприклад, множать і чисельники, і знаменники при

додаванні, помилки при діленні на десятковий дріб, неправильне розташування коми при множенні чи додаванні), правильне розв'язання, але неправильний запис кінцевої відповіді, пропуск одиниць вимірювання тощо;

- з іноземних мов: неправильне використання часів у частинах речення, плутанина між присвійними та об'єктними займенниками, неправильний порядок слів у реченнях тощо.

Учні 9-х класів при написанні діагностичних контрольних робіт з історії України припускаються помилок, які відображають як загальні труднощі сприйняття великого обсягу інформації, так і специфічні проблеми, пов'язані з аналізом історичних процесів та персоналій: плутанина дат ключових подій, невміння співвідносити події різних періодів або регіонів у часі, плутанина між історичними діями, їхніми ролями та заслугами, неправильна ідентифікація осіб на портретах або фотографіях, неправильне визначення або використання історичних термінів.

Діагностика виявлених помилок учнів 5-9 класів дозволяє вчителям-предметникам визначити рівень сформованості базових компетентностей у кожній віковій групі, розробити диференційовані завдання для подолання предметних дефіцитів та скоригувати календарно-тематичне планування для якісної підготовки здобувачів освіти до подальшого навчання.

Семестровий моніторинг знань для учнів 10-11-х класів проводився у форматі завдань НМТ з обов'язкових предметів та з тих, які учні обирають для здачі ДПА. У 10-11-х класах навчається 107 учнів. Моніторингові роботи з української мови виконували 106 учнів, що складає 99,1% від загальної кількості учнів 10-11 класів, з математики – 95 учнів (88,8%), з історії та іноземної мови – 101 учень (94,4%), з географії – 40 учнів (95,2% від загальної кількості одинадятикласників), з біології – 37 учнів (88,1%), з хімії – 34 учні (81,0%), з фізики – 27 учнів (64,3%) та з української літератури – 42 учні (100%). Результати семестрового моніторингу знань з таких предметів наведено в таблиці 3 та діаграмах 7-10.

Додаток 3

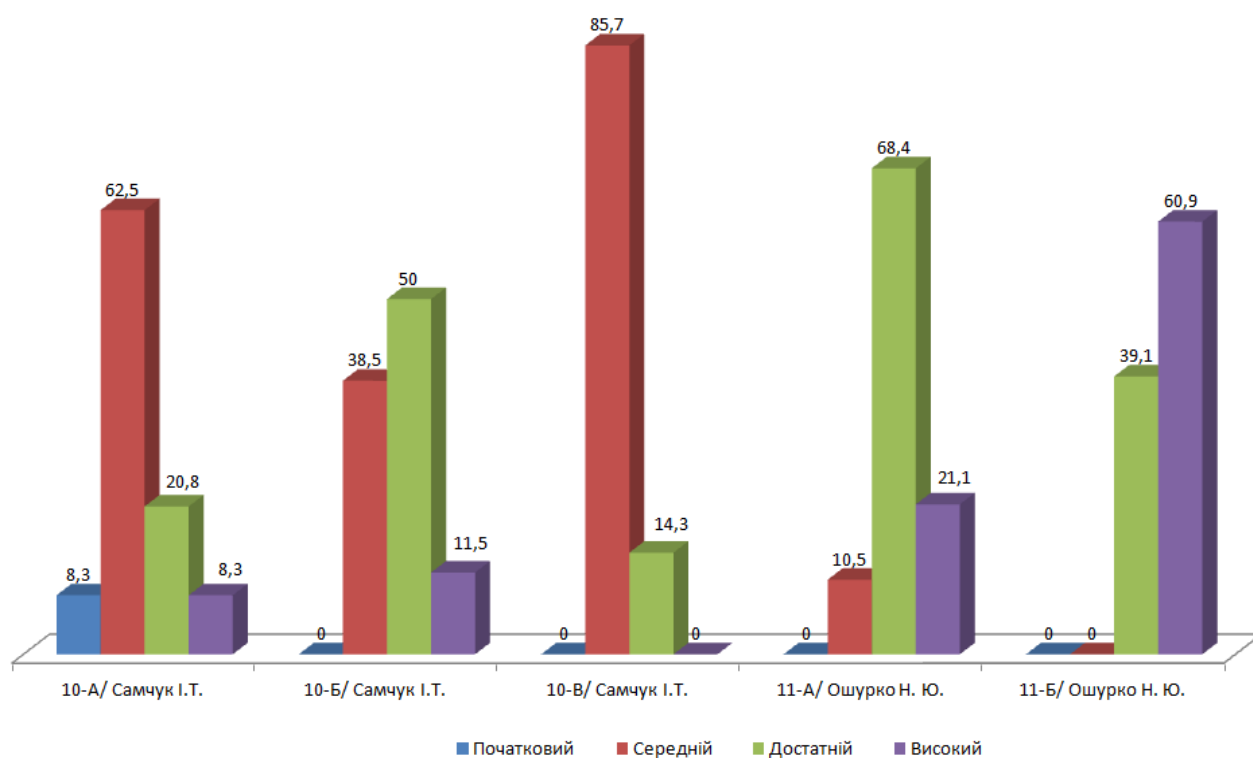
Результати проведення діагностичних робіт учнів 10-11 класів у I семестрі 2025-2026 н. р.

Клас	Учитель	Учні		Рівні навчальних досягнень учнів							
		в класі	вик. КР	П	%	С	%	Д	%	В	%
Українська мова											
10-А	Самчук І.Т.	25	24	2	8,3	15	62,5	5	20,8	2	8,3
10-Б	Самчук І.Т.	26	26	-	0	10	38,5	13	50,0	3	11,5
10-В	Самчук І.Т.	14	14	-	0	12	85,7	2	14,3	-	0

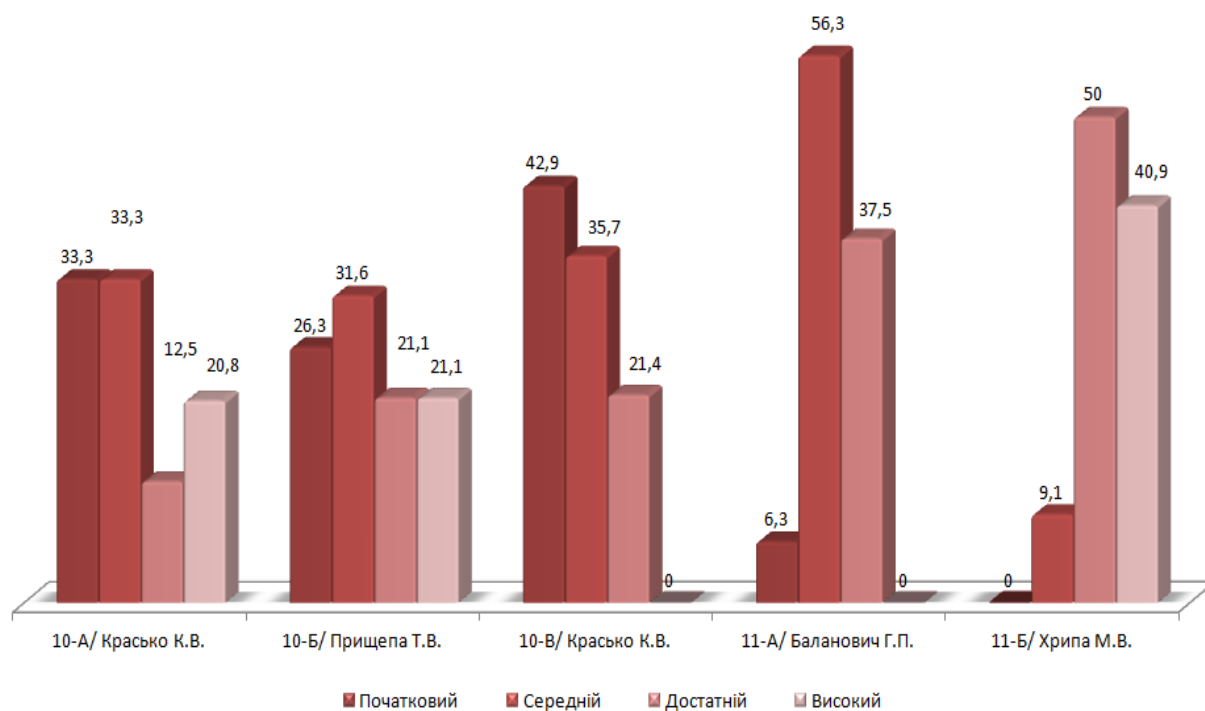
11-А	Ошурко Н. Ю.	19	19	-	0	2	10,5	13	68,4	4	21,1
11-Б	Ошурко Н. Ю.	23	23	-	0	-	0	9	39,1	14	60,9
Математика (алгебра)											
10-А	Красько К.В.	25	24	8	33,3	8	33,3	3	12,5	5	20,8
10-Б	Прищепа Т.В.	26	19	5	26,3	6	31,6	4	21,1	4	21,1
10-В	Красько К.В.	14	14	6	42,9	5	35,7	3	21,4	-	0
11-А	Баланович Г.П.	19	16	1	6,3	9	56,3	6	37,5	-	0
11-Б	Хрипа М.В.	23	22	-	0	2	9,1	11	50,0	9	40,9
Іноземна мова											
10	Бойко Н.П.	16	16	3	18,8	6	37,5	6	37,5	1	6,2
	Карчевська В.В.	15	14	-	0	3	21,4	7	50,0	4	28,6
	Чорноус Н.М.	14	14	5	35,7	2	14,3	7	50,0	-	0
	Пришнівська Л.В.	6	6	-	0	3	50,0	2	33,3	1	16,7
10-В	Карчевська В.В.	14	12	3	25,0	5	41,7	4	33,3	-	0
11	Мартофляк І.М.	18	17	-	0	1	5,9	6	35,3	10	58,8
	Бойко Н. П.	15	15	-	0	8	53,3	4	26,7	3	20,0
	Пришнівська Л.В.	9	7	-	0	-	0	4	57,1	3	42,9
Історія України											
10-А	Скоцик В. Є.	25	25	3	12,0	3	12,0	12	48,0	7	28,0
10-Б	Скоцик В. Є.	26	24	1	4,2	6	25,0	15	62,5	2	8,3
10-В	Верба Л. Л.	14	13	-	0	2	15,4	11	84,6	-	0
11-А	Скоцик В. Є.	19	18	-	0	-	0	13	72,2	5	27,8
11-Б	Скоцик В. Є.	23	21	-	0	-	0	7	33,3	14	66,7
Географія											
11-А	Марчук О. В.	19	18	-	0	-	0	16	88,9	2	11,1
11-Б	Марчук О. В.	23	22	-	0	1	4,5	16	72,7	5	22,8
Біологія											
11-А	Сизкова З. Ф.	19	16	-	0	1	6,3	14	87,6	1	6,2
11-Б	Сизкова З. Ф.	23	21	-	0	-	0	17	73,9	6	26,1
Хімія											
11-А	Кравчук Ж. В.	21	15	-	0	1	6,7	10	66,6	4	26,7
11-Б	Кравчук Ж. В.	23	19	-	0	1	5,3	7	36,8	11	57,9
Фізика											
11-А	Парфенюк А. К.	19	13	-	0	-	0	12	92,3	1	7,7
11-Б	Парфенюк А. К.	23	14	-	0	-	0	8	57,1	6	42,9
Українська література											
11-А	Ошурко Н. Ю.	19	19	-	0	-	0	11	57,9	8	42,1
11-Б	Ошурко Н. Ю.	23	23	-	0	-	0	10	43,5	13	56,5

Діаграма 7

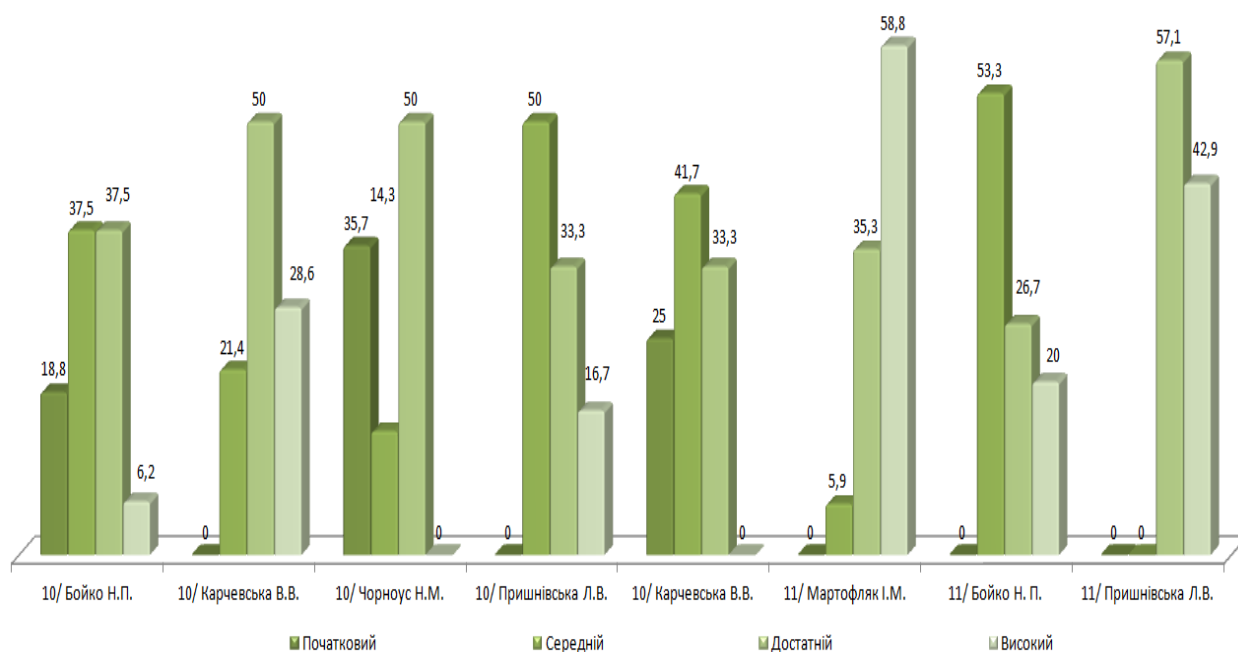
Рівень навчальних досягнень учнів 10-11 класів з української мови



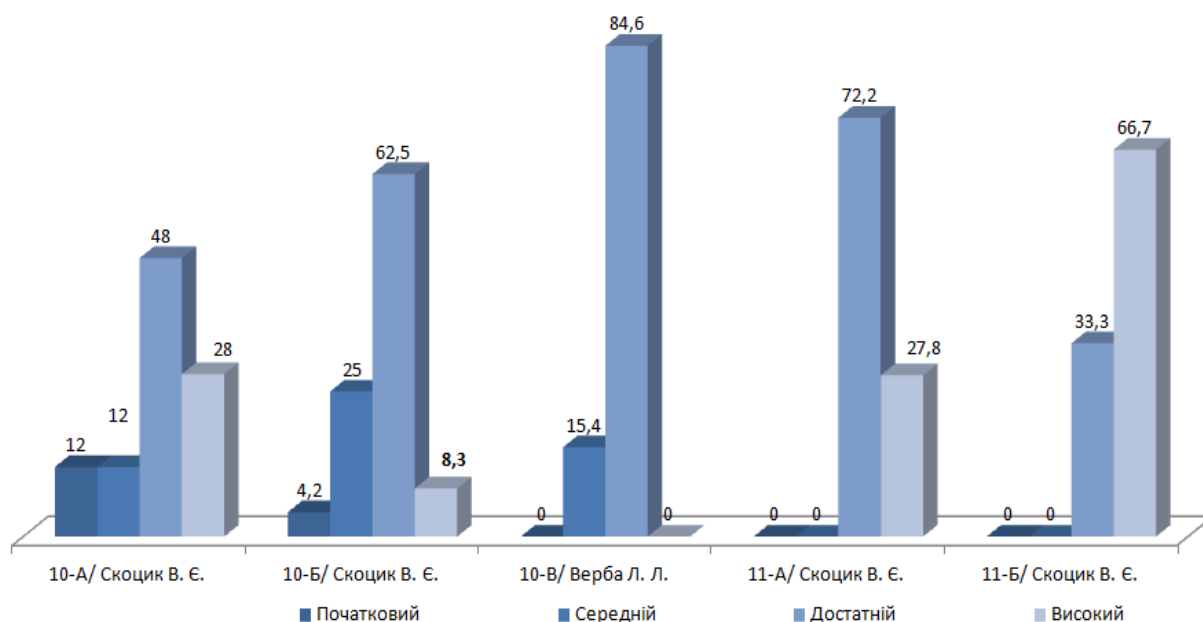
Діаграма 8
Рівень навчальних досягнень учнів 10-11 класів з математики



Діаграма 9
Рівень навчальних досягнень учнів 10-11 класів з іноземних мов



Діаграма 10
Рівень навчальних досягнень учнів 10-11 класів з історії



Українська мова та література. Моніторинг з української мови у 10-х класах (вч. Самчук І.Т.) виявив суттєве накопичення учнів на середньому рівні знань. Найбільш виражена ця тенденція в 10-В класі, де 85,7%

здобувачів освіти зафіксували середній рівень за нульового показника високого рівня (якість знань — 14,3%). У 10-А класі якість знань становить 29,2%, при цьому 62,5% учнів виконали завдання на середньому рівні, а 8,3% залишилися на початковому. Оптимальну динаміку продемонстрував 10-Б клас (якість 61,5%). Випускні 11-ті класи (вч. Ошурко Н.Ю.) демонструють високий ступінь готовності до складання НМТ: початковий та середній рівні в 11-Б класі повністю відсутні, а 60,9% випускників написали роботу на високому рівні (якість 100,0%). З української літератури (вч. Ошурко Н.Ю.) в обох 11-х класах сформовано абсолютну якість знань (100,0%).

Математика. Специфіка тестових завдань НМТ виявилася критично складною для десятикласників. Найнижчу динаміку зафіксовано в 10-В класі (вч. Красько К.В.): успішність становить лише 57,1%, якість знань — 21,4%, а початковий рівень сягає 42,9%. У 10-А класі (вч. Красько К.В.) та 10-Б класі (вч. Прищепа Т.В.) також спостерігається значний відсоток робіт початкового рівня (33,3% та 26,3% відповідно). Це свідчить про відсутність навичок розв'язування завдань із короткою відповіддю, де зараховується лише кінцевий результат без покрокового оцінювання. В 11-х класах спостерігається полярність: лідером є 11-Б клас (вч. Хрипа М.В.), де якість знань сягає 90,9% (40,9% на високому рівні). Проте в 11-А класі (вч. Баланович Г.П.) за високої успішності (93,8%) якість знань становить лише 37,5%, причому жоден учень не зміг досягти високого рівня, а більшість (56,3%) зупинилися на середньому.

Іноземна мова. Результати моніторингу відображають глибоке розшарування між мовними підгрупами. Абсолютне лідерство утримує група 11 класу вч. Мартофляка І.М. (94,1% якості) та група вч. Пришнівської Л.В. (100,0% якості). Натомість у 10-х класах ситуація ускладнена: у групі вч. Чорноус Н.М. 35,7% учнів мають початковий рівень, а успішність становить лише 64,3%. Також значна питома вага початкового рівня спостерігається у групах вч. Карчевської В.В. (10-В клас — 25,0%) та вч. Бойко Н.П. (10-А/Б — 18,8%).

Історія України (вч. Скоцик В.Є., Верба Л.Л.): зафіксовано високі показники. Одинадцять класів продемонстрували 100,0% якість знань, у десятих класах показники коливаються в межах 70,8% — 84,6%. Поодинокі помилки пов'язані з аналізом історичних карт та візуальних джерел.

Фізика та хімія (вч. Парфенюк А.К., Кравчук Ж.В.): моніторинг навчальних досягнень з фізики засвідчив 100,0% якість знань в обох випускних класах при помірній кількості виконавців. З хімії у 11-Б класі 57,9% учнів досягли високого рівня (якість — 94,7%).

Біологія та географія (вч. Сизова З.Ф., Марчук О.В.): якість знань у всіх групах перевищує 93,3%, початковий рівень повністю відсутній. Труднощі фіксувалися лише під час виконання комплексних географічних задач на розрахунок масштабів та генетичних задач з біології.

Учні 10-11 класів при виконанні контрольних робіт припускалися типових помилок:

- з української мови: визначення синтаксичної ролі відокремлених членів речення; розрізнення типів складних речень; правопис складних слів, правопис іншомовних слів, правопис разом, окремо, через дефіс, чергування приголосних та голосних (помилки в утворенні нових слів, особливо при додаванні суфіксів), пунктуаційні помилки у складних реченнях різних типів, відмінювання числівників тощо;

- з математики: невміння розв'язувати базові тригонометричні рівняння та застосовувати формули загальних розв'язків, помилки при роботі з дробовими та від'ємними показниками, неправильне винесення множника з-під знака кореня або внесення під корінь, труднощі з дослідженням функції, знаходженням найбільшого/найменшого значення на відрізку, плутанина між парними/непарними функціями, зростанням/спаданням, графіками елементарних функцій тощо;

- з іноземних мов: помилки з артиклями у складних випадках — з абстрактними поняттями, унікальними об'єктами, географічними назвами, стійкими виразами, плутанина між теперішніми, минулими та майбутніми часами тощо;

- з історії України: невміння чітко простежувати логіку історичних подій, труднощі з розумінням того, що відбувалося в різних регіонах України або у світі одночасно, невміння об'єктивно оцінювати історичні постаті; плутанина дат ключових подій, невміння співвідносити події різних періодів або регіонів у часі, плутанина між історичними діячами, їхніми ролями та заслугами тощо;

- з географії: помилки у відповідях на питання, що стосуються соціально-економічної географії, у визначенні географічних термінів, назвах об'єктів, при розв'язуванні географічних задач (визначення місцевого та поясного часу, координат, масштабу або інших кількісних показників) тощо;

- з біології: труднощі із засвоєнням великого обсягу термінології, розумінням складних біологічних процесів на молекулярному та клітинному рівнях, а також застосуванням знань для аналізу конкретних ситуацій: невміння дати чітке, наукове визначення ключових біологічних термінів, помилки у послідовності стадій біологічних процесів (наприклад, фази мітозу, етапи фотосинтезу, передача нервового імпульсу) тощо;

- з хімії припускаються помилок при розв'язуванні розрахункових задач при обчисленні кількості речовини, об'єму, молярної маси, масової частки, нечіткі визначення хімічної термінології;

- з фізики припускаються помилок, які відображають труднощі у переході від описового вивчення явищ до їх математичного моделювання, застосування складних законів та розуміння абстрактних концепцій: неправильне розрізнення ключових фізичних величин та понять (наприклад, плутають масу та вагу, швидкість та прискорення, роботу та потужність, напругу та силу струму, температуру та внутрішню енергію), неправильне застосування законів (наприклад, закону збереження енергії, законів Ньютона, законів електромагнетизму) в різних умовах тощо;

- з української літератури: труднощі під час аналізу тексту, визначенні його жанру, художніх засобів та основної думки, виконанні тестових завдань щодо знання літературних стилів та напрямів.

Аналіз помилок, які роблять учні 10-11 класів під час моніторингового дослідження дає можливість зрозуміти, які теми учні не засвоїли належним чином, що саме цим темам потрібно приділити більше часу, щоб подолати освітні втрати.